



Арбитражный суд Московской области
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отмене обеспечительных мер

г. Москва
30 мая 2024 года

Дело №А41-26624/21

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Шестопаловой Ю.О.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Тысячной Е.В.,

рассмотрев в судебном заседании заявление заявлением финансового управляющего об отмене обеспечительных мер, принятых определением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-26624/2021 от 20.07.2023,
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Павелко Игоря Николаевича (17.05.1970 года рождения, место рождения: гор. Светловодск Кировоградской области Украинской ССР, адрес: Московская область, Дмитровский район, р.п. Некрасовский, ул. Железнодорожная, д. 34Б; ИНН 331103516300, СНИЛС 076-593-309 01),

У С Т А Н О В И Л:

В производстве Арбитражного суда Московской области находится дело о несостоятельности (банкротстве) Павелко Игоря Николаевича.

Решением Арбитражного суда Московской области от 14.12.2021 по делу №А41-26624/2021 Павелко Игорь Николаевич признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утвержден Артеменко Юрий Валерьевич

Определением от 28.12.2023 Артеменко Ю.В. отстранен от исполнения обязанностей финансового управляющего, финансовым управляющим имуществом должника утвержден Добрышкин Владимир Николаевич.

Определением Арбитражного суда Московской области от 20 июля 2023 года по делу №А41-26624/21 приняты обеспечительные меры в виде:

1. Обязания финансового управляющего должника Артеменко Ю.В. приостановить торги по продаже 100 % доли в уставном капитале ООО "ТОРГОВЫЙ ДОМ "ТАРСОНУЙСКИЙ ГОРНО-ОБОГАТИТЕЛЬНЫЙ КОМБИНАТ" (115035, ГОРОД МОСКВА, ПЯТНИЦКАЯ УЛИЦА, 26/10 СТР.2, ОГРН: 1037789095035, Дата присвоения ОГРН: 29.12.2003, ИНН: 7705577657, КИШ: 770501001), и легкового автомобиля «НиссанПартфайндер», черного

цвета, VIN Z8NNWR51CS000204, государственный регистрационный знак У 375 УТ 190, 2012 года выпуска до рассмотрения судом вопроса об утверждении мирового соглашения.

2. Запрета финансовому управляющему Артеменко Ю.В. осуществлять любые действия, связанные с реализацией имущества - 100 % доли в уставном капитале ООО "ТОРГОВЫЙ ДОМ "ТАРСОНУЙСКИЙ ГОРНООБОГАТИТЕЛЬНЫЙ КОМБИНАТ" (115035, ГОРОД МОСКВА, ПЯТНИЦКАЯ УЛИЦА, 26/10 СТР.2, ОГРН: 1037789095035, Дата присвоения ОГРН: 29.12.2003, ИНН: 7705577657, КПП: 770501001) и легкового автомобиля «НиссанПартфайндер», черного цвета, VIN Z8NNWR51CS000204, государственный регистрационный знак У 375 УТ 190, 2012 года выпуска до рассмотрения судом вопроса об утверждении мирового соглашения.

Определением суда произведена замена судьи Морхата М.П. на судью Шестопалову Ю.О. по делу № А41-26624/21. Дело № А41-26624/21 передано в отдел судьи Шестопаловой Ю.О.

Финансовый управляющий Добрышкин В.Н. обратился с заявлением об отмене принятых обеспечительных мер, так как в настоящее время обстоятельства, послужившие основанием для принятия обеспечительных мер, фактически отпали.

Лица, участвующие в рассмотрении заявления, своих представителей в суд не направили. О времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 156, статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие не явившихся лиц.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении заявления, суд считает, что ходатайство подлежит удовлетворенно, исходя из следующего.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Кодекса дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно ч. 1 и 2 ст. 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело. Вопрос об отмене обеспечения иска разрешается в судебном заседании в пятидневный срок со дня поступления заявления в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 93 указанного кодекса.

Исходя из смысла нормы ч. 1 ст. 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с ходатайством об отмене обеспечительных мер может обратиться любое лицо, участвующее в деле.

Отмена принятой судом обеспечительной меры возможна в тех случаях, когда отпали обстоятельства, послужившие основанием для ее принятия, либо появились новые обстоятельства, обосновывающие необходимость отмены меры обеспечения интересов участвующих в деле лиц.

При этом бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих о том, что основания, по которым были применены обеспечительные меры, отпали, либо

после принятия таких мер возникли новые обстоятельства, лежит на лице, обратившемся с соответствующим заявлением.

В пункте 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" (далее - постановление N 55) указано, что ответчик, иные лица, участвующие в деле (часть 1 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер (статья 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 Кодекса, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 Кодекса, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 названного постановления. С учетом сбалансированной оценки доводов заявителя и ответчика суд отказывает в отмене обеспечительных мер либо выносит определение об их отмене.

Обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело. При этом вопрос о необходимости сохранения обеспечительных мер или возможности их отмены разрешается судом аналогично вопросу о необходимости принятия соответствующих мер.

При рассмотрении ходатайства об отмене обеспечительных мер суд повторно проверяет наличие оснований для применения обеспечительных мер и необходимости их сохранения, исходя из критериев, применяемых при разрешении вопроса о принятии обеспечительных мер.

При этом в отмене обеспечительных мер не может быть отказано, если в последующем отпали основания для их сохранения и судебный акт был исполнен должником.

В пунктах 10, 22 Постановления N 55 указано на то, что при рассмотрении заявления об отмене обеспечительных мер суд должен повторно проверить наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также оценить отношения на соответствие критериям разумности и обоснованности требований заявителя о применении обеспечительных мер, вероятности причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, обеспечения баланса интересов заинтересованных сторон, предотвращения нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц. С учетом сбалансированной оценки доводов заявителя и ответчика суд отказывает в отмене обеспечительных мер либо выносит определение об их отмене.

Таким образом, по смыслу указанных статей обеспечительные меры подлежат отмене в случае, если основания для их применения отпали, либо в случае, если суду стали известны обстоятельства, препятствующие принятию обеспечительных мер.

Оценив обстоятельства дела, учитывая, что заявление об утверждении мирового соглашения судом рассмотрено. Определением Арбитражного суда Московской области от 22.02.2024 по делу №А41-26624/21 в удовлетворении заявления об утверждении мирового соглашения отказано, суд полагает, что

отмена обеспечительных мер не противоречит интересам лиц, участвующих в деле о банкротстве, и никак не нарушает их прав.

Анализ судебной практики показывает, что в отсутствие в законе перечня оснований для отмены обеспечительных мер, вопрос о наличии таких оснований судами решается в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств по делу. При этом отмена обеспечительных мер допускается и в случаях, когда судебные акты еще не исполнены (Определение ВАС РФ от 13.05.2011 N ВАС-1557/11 по делу N А56-33938/2002).

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о возможности отмены обеспечительных мер.

Руководствуясь статьями 97, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Удовлетворить заявление финансового управляющего Добрышкина Владимира Николаевича об отмене обеспечительных мер.

Отменить обеспечительные меры, принятые по делу № А41-33939/21 определением суда от 20.07.2023, в виде обязанности финансового управляющего должника Артеменко Ю.В. приостановить торги по продаже 100 % доли в уставном капитале ООО "ТОРГОВЫЙ ДОМ "ГАРСОНУЙСКИЙ ГОРНООБОГАТИТЕЛЬНЫЙ КОМБИНАТ" (115035, ГОРОД МОСКВА, ПЯТНИЦКАЯ УЛИЦА, 26/10 СТР.2, ОГРН: 1037789095035, Дата присвоения ОГРН: 29.12.2003, ИНН: 7705577657, КПП: 770501001), и легкового автомобиля «НиссанПартфайндер», черного цвета, VIN Z8NNWR51CS000204, государственный регистрационный знак У 375 УТ 190, 2012 года выпуска до рассмотрения судом вопроса об утверждении мирового соглашения. Запрета финансовому управляющему Артеменко Ю.В. осуществлять любые действия, связанные с реализацией имущества - 100 % доли в уставном капитале ООО "ТОРГОВЫЙ ДОМ "ГАРСОНУЙСКИЙ ГОРНООБОГАТИТЕЛЬНЫЙ КОМБИНАТ" (115035, ГОРОД МОСКВА, ПЯТНИЦКАЯ УЛИЦА, 26/10 СТР.2, ОГРН: 1037789095035, Дата присвоения ОГРН: 29.12.2003, ИНН: 7705577657, КПП: 770501001) и легкового автомобиля «НиссанПартфайндер», черного цвета, VIN Z8NNWR51CS000204, государственный регистрационный знак У 375 УТ 190, 2012 года выпуска до рассмотрения судом вопроса об утверждении мирового соглашения.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Десятый арбитражный апелляционный суд с подачей жалобы через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Ю.О. Шестопалова